



УДК 330.837
МРНТИ 06.09.00
DOI 10.37238/1680-0761.2022.86(2).101

Нестеренко Г.И.*, Сулейменова Г.Н.

**Западно-Казахстанский университет имени М.Утемисова,
Уральск, Казахстан**

***Автор-корреспондент: nesterenko-58@inbox.ru**

E-mail: nesterenko-58@inbox.ru, gulnar_n_s@mail.ru

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА - КАК НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Аннотация. В статье рассматриваются понятие институционализма, включающего в себя два аспекта: «институты» — нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» — закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений. Раскрывается смысл институционального подхода, который заключается в том, чтобы не ограничиваться анализом экономических категорий и процессов в чистом виде, а включить в анализ институты, учитывать внеэкономические факторы. Институционализм подвергает анализу не только экономические категории и процессы в чистом виде, но и институты, внеэкономические факторы. Сторонники институционализма утверждают, что неоклассики оторваны от реальной жизни людей, так как цены, например, не определяются свободной конкуренцией, поскольку в реальности её не существует.

Термин “институционализм” происходит от слова “институт” или “институция”, под которым понимается определенный обычай, порядок, принятый в обществе, а также закрепление обычаев в виде закона или учреждения. Идеологи институционализма относили к институтам как надстроечные, так и экономические явления: государство, семью, частную собственность, корпорации, систему денежного обращения и др. Расплывчатое понятие “институт” тем не менее носило уже отмеченную идейную нагрузку: оно означало стремление к расширению предмета экономической науки, включение в анализ неэкономических явлений и учреждений. Институционализм — это в определенном смысле альтернатива неоклассическому направлению экономической теории. Если неоклассики исходят из смитианского тезиса о совершенстве рыночного хозяйственного механизма и саморегулируемости экономики и придерживаются “чистой экономической науки”, то институционалисты движущей силой экономики наряду с материальными факторами считают также духовные, моральные, правовые и другие факторы, рассматриваемые в историческом контексте. Другими словами, институционализм в качестве предмета своего анализа выдвигает как экономические, так и неэкономические проблемы социально-экономического развития. При этом объекты исследования, институты, не подразделяются на первичные или вторичные и не противопоставляются друг другу.

Ключевые слова: институционализм; история; мысль; особенность; потребление; накопление; капитал; поведение; факторы.

Введение

Появление институционализма вызвано идеологическими и практическими потребностями немонополистической буржуазии. Опасность раскрытия внутренних законов развития капитализма и потребность этой части буржуазии в идеологическом обосновании



ее интересов и практических рекомендациях экономической науки возрастали параллельно, по мере развития капиталистического обобществления производства, его монополизации и огосударствления.

Это обстоятельство и объясняет отношение институционализма как к предшествующим ему, так и к следующим за ним течениям буржуазной политической экономии. С одной стороны, институционализм выступает как своего рода наследник исторической школы буржуазной политической экономии, перенявший у нее описательный метод, вульгарный эволюционизм, отрицание абстрактного метода, общих законов развития экономики различных стран. С другой стороны, институционализм выступает как противник абстрактной, “чистой” теории, типичной для концепций предельной полезности и предельной производительности. Обвиняя их в оторванности от практики, в чрезмерном теоретизировании, институционалисты заявляли, что наука должна только описывать и регистрировать явления, не претендуя на их теоретическую разработку. Вместе с тем они переняли у маржинализма вульгарный психологический метод, приспособив его к новым условиям идеологической борьбы. Если маржинализм подчеркивал определяющую роль психологии хозяйствующих индивидов, то институционализм делает упор на групповую психологию. Подход к экономическим процессам с точки зрения решающей роли “социальной психологии” позволял дать описание некоторых новых социальных аспектов экономической жизни эпохи империализма, что исключалось с позиции методологии маржинализма.

Институционализм - направление в экономической мысли, исходящее из постулата, что общественные обычаи регулируют хозяйственную, экономическую деятельность. Отличительной особенностью представителей институционализма является то, что в трактовке социально - экономических явлений они исходят из определяющей роли не индивидуальной (как в классической политической экономии), а групповой психологии [1,2].

Основная часть

Методология институционалистов предусматривала: 1) широкое использование описательно-статистического метода; 2) историко-генетический метод; 3) как исходное - категорию института (совокупность правовых норм, обычаев, привычек).

В рамках этого течения были образованы социально - психологическое (Веблен), социально - правовое (Коммонс), институционально - статистическое (Митчелл) направления.

Становление институционализма связывают с именем Т. Веблена (1857-1929), который поставил в центр исследований не “рационального”, а “живого” человека. Веблен поставил под сомнение два основных положения классической школы:

- положение о суверенитете потребителя;
- положение о рациональности его поведения.

Веблен доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающих их принимать неразумные решения. Именно благодаря Веблену в экономическую теорию вошло понятие “престижное или показное потребление”, получившее название “эффект Веблена”. Престижное потребление имеет в своей основе существование так называемого “праздного класса”, находящегося на вершине социальной пирамиды. Характеристиками класса крупных собственников являются демонстративная праздность (“не труд” - как высшая моральная ценность) и демонстративное потребление, тесно связанное с денежной культурой, где предмет получает эстетическую оценку не по своим качествам, а по своей цене. Другими словами, товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружающих (эффект завистливого сравнения). Чем более расточительным становится данное лицо, тем выше поднимается его престиж. Не случайно в настоящее время существуют такое понятие, как “издержки



представительства". Веблен делает вывод, что рыночную экономику характеризует не эффективность и целесообразность, а демонстративное расточительство, завистливое сравнение, преднамеренное снижение производительности.

Категория "завистливое сравнение" играет в системе Веблена чрезвычайно важную роль. При помощи этой категории Веблен не только объясняет склонность людей к престижному потреблению, но также стремление к накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту и стремится догнать его; при достижении желаемого уровня появляется стремление перегнать других и т.д. Что касается престижного потребления, то оно, по мнению Веблена, ведет к неправильному применению производительной энергии и, в конечном счете, к потере реального дохода для общества. Не случайно мишенью вебленовской критики в его самой известной работе "Теория праздного класса" (1899) является искусственная психология и ложная идея целесообразности. Веблен не может признать и тезиса, который неявно присутствует в классической политической экономии с ее господством рационального поведения человека, об оправданности любого спроса. Классики "забывают", считает Веблен, что спрос есть проявление экономической системы и в качестве таковой является и результатом и причиной экономических действий. Все пороки экономической системы заключаются в характере спроса (проституция, детский труд, коррупция). Следовательно, этика не может не являться составной частью экономической теории. Как вызов классической политической экономии можно рассматривать мысли Веблена по поводу движущих мотивов человеческого поведения. Не максимизация выгоды, а инстинкт мастерства (изначально заложенное в человеке стремление к творчеству), инстинкт праздного любопытства (продолжение инстинкта игры как формы познания мира) и родительское чувство (забота о ближнем) формируют облик экономики в целом. Очевидно неприятие положения классической школы, что человек стремится к получению максимальной выгоды для себя, подчиняя свои действия "арифметике пользы". Веблен считает, что человек не машина для исчисления ощущений наслаждения и страдания и его поведение не может сводиться к экономическим моделям. Веблен, а вслед за ним и другие представители институционализма считали, что теория, дающая удовлетворительную трактовку экономического поведения человека, должна включать и внеэкономические факторы, объяснять поведение в его социальном аспекте.

Интересен и взгляд Веблена на главное противоречие капитализма, которое он рассматривал как противоречие между "бизнесом" и "индустрией". Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной технике, под бизнесом - сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита). Индустрия, согласно взглядам Веблена, представлена функционирующими предпринимателями, менеджерами и другим инженерно-техническим персоналом, рабочими. Все они заинтересованы в развитии и совершенствовании производства и потому являются носителями прогресса. Представители же бизнеса ориентированы исключительно на прибыль и производство как таковое их не волнует [3-6].

В теории Веблена, капитализм ("денежное хозяйство") проходит две ступени развития: стадию господства предпринимателя и стадию господства финансиста. Господство последних основано на абсентеистской собственности, представленной акциями, облигациями и другими ценными бумагами (фиктивным капиталом), которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, и рост размеров "абсентеистской собственности", которая является основой существования "праздного класса" (финансовой олигархии), во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов корпораций. В результате противоречие между "бизнесом" и "индустрией" обостряется, так как финансовая олигархия получает все большую часть своих доходов за счет операций с фиктивным капиталом, а не за счет роста производства,



повышения его эффективности. Веблен постоянно подчеркивал, что развитие индустрии подводит к необходимости преобразований и предсказывал установление в будущем власти технической интеллигенции - "технократии" (лиц, идущих к власти на основании глубокого знания современной техники). В трактовке Веблена основной целью "технократии" является наилучшая работа промышленности, а не прибыль, как для бизнесмена, который к тому же не осуществляют производственных функций и занят лишь финансовой деятельностью, становясь тем самым лишним звеном экономической организации. В сценарии будущего Веблена предполагается забастовка технических специалистов, которая сразу приведет к "параличу старого порядка" и заставит бизнесменов отказаться от руководящих позиций в производстве, от власти. Веблен утверждает, что достаточно объединится незначительному числу инженеров (вплоть до одного процента их общего числа), чтобы "праздный класс" добровольно отказался от власти. В обществе же, которым руководит технократия, производство будет функционировать для удовлетворения потребностей, будет осуществляться эффективное распределение природных ресурсов, справедливое распределение и т.д.

Дж. Гэлбрейт. Наиболее известной его книгой является работа "Новое индустриальное общество" (1961). В центре концепции Гэлбрейта стоит понятие "техноструктура". Имеется в виду общественная прослойка, включающая ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финансам, то есть по всем специальностям, которые требуются для нормальной работы крупной корпорации, выпускающей десятки или сотни видов продукции. Гэлбрейт утверждает, что целью техноструктуры является не получение прибыли, а постоянный экономический рост, который только и обеспечивает рост должностных окладов и стабильность. Однако интересы экономического роста, необходимым условием которого является рост потребления, ведет к дальнейшему давлению на потребителей со стороны производителей (путем рекламы и других форм давления, о которых писал Веблен, ставя под сомнение постулат о суверенитете потребителя в условиях рыночной экономики). Гэлбрейт отмечает, что чрезвычайно разросся аппарат внушения и убеждения, связанный с продажей товаров. По средствам, которые расходуются на эту деятельность и способностям, которые находят в ней применение, она все более соперничает с процессом производства товаров. В итоге происходит гипертрофированный рост индивидуальных потребностей, а потребности общественные, к которым Гэлбрейт относил и инвестиции в человеческий капитал путем расширения системы образования, приходят в упадок [7-10].

Заключение

Цели техноструктуры приходят в противоречие с интересами общества. Это противоречие заключается не только в нагнетании потребительского психоза, но и в том, что результатом господства техноструктуры является разбазаривание природных ресурсов, инфляция и безработица. Эти негативные процессы являются, по Гэлбрейту, результатом соглашательской политики техноструктуры, которая желает жить в мире со всеми слоями общества. На основании анализа "вредных" сторон господства технократии Гэлбрейт приходит к выводу о необходимости социального контроля над экономикой со стороны государства, которое включало бы государственное регулирование общественных потребностей, государственное планирование основных народнохозяйственных пропорций и ряд других направлений.

Институционализм как течение экономической мысли достаточно расплывчато, нет экономической модели, четких посылок, которые так характерны для классической политической экономии; в конструктивном плане он мало что дал, но его критический заряд оказал влияние на дальнейшее развитие экономической теории, оказав влияние на взгляды экономистов двадцатого столетия.



ЛИТЕРАТУРА

- [1] Гловели, Г.Д. История экономических учений: Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 777 с.
- [2] Гусейнов, Р.М. Экономическая история. История экономических учений. / Р.М. Гусейнов, В.А. Семенихина. - М.: Омега-Л, 2018. - 381 с.
- [3] Мамаева, Л.Н. История экономических учений: учебное пособие / Л.Н. Мамаева. - РнД: Феникс, 2016. - 253 с.
- [4] Покидченко, М.Г. История экономических учений: Учебное пособие / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. - М.: Инфра-М, 2017. - 160 с.
- [5] Синельник, Л.В. История экономических учений (для бакалавров) / Л.В. Синельник. - М.: КноРус, 2016. - 200 с.
- [6] Холопов, А.В. История экономических учений (для бакалавров) / А.В. Холопов. - М.: КноРус, 2019. - 336 с.
- [7] Шишкин, М.В. История экономических учений: учебник для бакалавров / М.В. Шишкин, Г.В. Борисов, С.Ф. Сутырин. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 383 с.
- [8] Ядгаров, Я.С. История экономических учений: Уч. / Я.С. Ядгаров. - М.: Инфра-М, 2016. - 352 с.
- [9] Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг- М.: Инфра-М, 2017. - 160 с.
- [10] Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен - Люберцы: Юрайт, 2016. – 216 с.

REFERENCES

- [1] Gloveli, G.D. (2016). Istorija jekonomicheskikh uchenij [History of Economic Doctrines] *Uchebnoe posobie dlja bakalavrov - Textbook for Bachelors*, p. 777 [in Russian].
- [2] Gusejnov, R.M., & Semehihina, V.A. (2018). Jekonomicheskaja istorija. [Economic history] *Istorija jekonomicheskikh uchenij – History of Economic Thought*, Moscow, p.381 [in Russian].
- [3] Mamaeva, L.N. (2016). Istorija jekonomicheskikh uchenij [History of Economic Doctrines] *Uchebnoe posobie – Study Guide*, Rostov-on-Don, p. 253 [in Russian].
- [4] Pokidchenko, M.G., & Chaplygina I.G. (2017). Istorija jekonomicheskikh uchenij [History of Economic Doctrines] *Uchebnoe posobie – Study Guide*, Moscow, p.160 [in Russian].
- [5] Sinel'nik, L.V. (2016). Istorija jekonomicheskikh uchenij (dlja bakalavrov) [*History of Economic Thought (for bachelors)*] Moscow, p.200 [in Russian].
- [6] Holopov, A.V. (2019). Istorija jekonomicheskikh uchenij (dlja bakalavrov) [*History of economic doctrines (for bachelors)*] Moscow, p.336 [in Russian].
- [7] Shishkin, M.V., Borisov, G.V. & Sutyurin, S.F. (2016). Istorija jekonomicheskikh uchenij [History of economic doctrines] *Uchebnik dlja bakalavrov – a textbook for bachelors*, Lyubertsy, p.383 [in Russian].
- [8] Jadgarov, Ja.S. (2016). Istorija jekonomicheskikh uchenij [History of economic doctrines] *Uchebnik – a textbook*, Moscow, p.352 [in Russian].
- [9] Blaug, M. (2017). Jekonomicheskaja mys' v retrospective [*Economic thought in retrospect*] Moscow, p.160 [in Russian].
- [10] Veblen, T. (2016). Teorija prazdnogo klassa [*Theory of the Leisure Class*] Ljubercy, p.216 [in Russian].



Нестеренко Г.И., Сулейменова Г.Н.
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМНІҢ ДАМУ ТАРИХЫ – ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОЙ
БАҒЫТЫ РЕТІНДЕ

Аңдатпа. Мақалада институционализм түсінігі қарастырылады, ол екі аспектіні қамтиды: «институттар» - қоғамдағы мінез-құлық нормалары, әдет-ғұрыптары және «институттар» - нормалар мен әдет-ғұрыптардың заңдар, ұйымдар, институттар түріндегі шоғырлануы. Экономикалық категориялар мен процестерді таза түрде талдау меншектелмей, экономикалық емес факторларды ескере отырып, талдауға институттарды қосудан тұратын институционалдық тәсілдің мәні ашылады. Институционализм тек экономикалық категориялар мен процестерді таза түрінде ғана емес, сонымен қатар институттар мен экономикалық емес факторларды да талдайды. Институционализмді жақтаушылар неоклассиктердің адамдардың шынайы өмірінен ажырағанын айтады, өйткені баға, мысалы, еркін бәсекемен анықталмайды, өйткені шын мәнінде ол жоқ.

«Институционализм» термині белгілі бір әдет-ғұрыпты, қоғамда қабылданған тәртіпті, сондай-ақ әдет-ғұрыптарды заң немесе институт түрінде біріктіруді білдіретін «мекеме» немесе «мекеме» сөзінен шыққан. Институционализм идеологтары институттарға қондырмалық құбылыстарды да, экономикалық құбылыстарды да жатқызды: мемлекет, отбасы, жекеменшік, корпорациялар, ақша айналымы жүйесі және т.б. «Институт» деген түсініксіз ұғым соған қарамастан, бұрыннан белгілі идеологиялық жүктемені көтерді: бұл экономикалық ғылымның пәнін кеңейтуге ұмтылу, экономикалық емес құбылыстар мен институттарды талдауға қосу. Институционализм белгілі бір мағынада экономикалық теорияның неоклассикалық бағытына балама болып табылады. Егер неоклассиктер нарықтық экономикалық механизмнің жетілдірілуі және экономиканың өзін-өзі реттеуі туралы Смиттік тезиске шығып, «таза экономикалық ғылымды» ұстанатын болса, институционалистер тарихи контексте қарастырылатын рухани, адамгершілік, құқықтық және басқа факторларды қарастырады. Материалдық факторлармен бірге экономиканың қозғаушы күші болу. Басқаша айтқанда, институционализм өзінің талдау пәні ретінде элеуметтік-экономикалық дамудың экономикалық және экономикалық емес мәселелерін де алға қояды. Сонымен бірге ғылыми-зерттеу объектілері, мекемелер негізгі немесе қосалқы болып бөлінбейді және бір-біріне қарама-қарсы қойылмайды.

Кілт сөздер: институционализм; тарих; ойлау; ерекшелік; тұтыну; жинақтау; капитал; мінез - құлық; факторлар.

Nesterenko Galina, Suleimenova Gulnar
HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF INSTITUTIONALISM - AS A
DIRECTION OF ECONOMIC THOUGHT

Annotation. The article discusses the concept of institutionalism, which includes two aspects: "institutions" - norms, customs of behavior in society, and "institutions" - the consolidation of norms and customs in the form of laws, organizations, institutions. The meaning of the institutional approach is revealed, which consists in not being limited to the analysis of economic categories and processes in its pure form, but including institutions in the analysis, taking into account non-economic factors. Institutionalism analyzes not only economic categories and processes in their pure form, but also institutions and non-economic factors. Proponents of institutionalism argue that neoclassicists are divorced from the real life of people, since prices, for example, are not determined by free competition, since in reality it does not exist.

The term "institutionalism" comes from the word "institution" or "institution", which refers to a certain custom, the order adopted in society, as well as the consolidation of customs in the form of a law or institution. The ideologists of institutionalism attributed both superstructural and economic phenomena to institutions: the state, the family, private property, corporations, the system of monetary circulation, etc. The vague concept of "institution" nevertheless carried the already



noted ideological load: it meant the desire to expand the subject of economic science, inclusion in the analysis of non-economic phenomena and institutions. Institutionalism is, in a certain sense, an alternative to the neoclassical direction of economic theory. If the neoclassicists proceed from the Smithian thesis about the perfection of the market economic mechanism and the self-regulation of the economy and adhere to “pure economic science”, then the institutionalists consider spiritual, moral, legal and other factors considered in the historical context to be the driving force of the economy along with material factors. In other words, institutionalism puts forward both economic and non-economic problems of socio-economic development as the subject of its analysis. At the same time, the objects of research, institutions, are not divided into primary or secondary and are not opposed to each other.

Keywords: institutionalism; history; thought; peculiarity; consumption; accumulation; capital; behavior; factors.