



УДК 94 (574)
МРНТИ 03.20
DOI 10.37238/2960-1371.2960-138X.2025.98(2).76

Осипов Н. И.

Самарский филиал Московского городского педагогического университета
Самара, Россия

E-mail: Ossian-60@mail.ru

ПОСТКОЛОНИАЛИСТСКИЕ АСПЕКТЫ АНТИРАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКОГО ДИСКУРСА ДЕБАТОВ В КОНГРЕССЕ США ПО ОРЕГОНСКОМУ ТЕРРИТОРИАЛЬНОМУ БИЛЛЮ В МАЕ – АВГУСТЕ 1848 ГОДА

Аннотация. В статье анализируются особенности антирабовладельческой аргументации, обладающей постколониалистским характером, которая использовалась в ходе обсуждений Орегонского территориального билля в Конгрессе США. Эти идеи сформировались в политическом сознании американцев, главным образом жителей северных штатов, на фоне переосмысления ими собственного колониального прошлого и опыта борьбы за независимость. Рабство осмысливалось как «проклятое наследие колониализма» и как «позорное пятно» на образе свободной американской нации, а само рабовладение — как признак экономической и цивилизационной отсталости, унаследованной из колониальной эпохи. Такое восприятие стало ключевым аргументом против расширения института рабства на новые территории. Представления о необходимости спасения национальной чести, верности революционным идеалам и их продолжения оказали решающее влияние на антирабовладельческую риторику конгрессменов.

Ключевые слова: избавление от колониального наследия; англофобия; национальная честь и достоинство; интересы национального развития; национальная ответственность; заветы отцов-основателей.

Введение

В начале XIX века, после приобретения Луизианы в 1803 году, в Орегон хлынул поток американских переселенцев, который был временно прерван в ходе англо-американской войны 1812–1815 годов. Согласно соглашению 1818 года, территория Орегона находилась в совместном владении США и Великобритании. Американская колонизация и хозяйственное освоение региона получали всё большую поддержку со стороны правительства, большинства политиков и широких слоёв населения. В 1827 году действие этого соглашения было продлено на неопределённый срок.

Один из самых ярких аспектов постколониальных отношений между США и Великобританией в первой половине XIX века заключался в территориальных спорах и претензиях, которые возникали по всей протяженности границ между США и британскими колониями. В этот период англофобия служила идейно-политическим обоснованием американских территориальных притязаний. Антибританские настроения и взгляды были широко распространены в американском обществе, отражая в массовом политическом сознании постколониальные представления. Демократическая партия активно выражала и распространяла такие идеи.

Материалы и методы исследования

В 1844 году во время президентской предвыборной кампании лидеры Демократической партии США инициировали националистическое движение,



выступавшее за территориальную экспансию, известное как «Весь Орегон», которое вместе с подобным же рода политическим движением в пользу аннексии Техаса, в решающей мере обеспечили победу кандидату от демократической партии Джеймсу Н. Полку и самой партии на выборах в конгресс. С помощью президентской администрации Джеймса Н. Полка и поддержки парламентской коалиции всех конгрессменов, выступающих за экспансию, в 1845-1846 годах были приняты законодательные акты о присоединении Техаса и выдвижении требований на весь Орегон [1].

Результаты исследования

В июле 1844 года американские поселенцы создали временную администрацию, которая утвердила ряд юридических документов за месяц до присоединения Орегона к США. Среди этих законов был акт, запрещающий ввоз рабов в США и распространение рабства на территории Орегона. Его принятие отражало взгляды и убеждения большинства поселенцев. Одновременно эта мера должна была способствовать общественной и политической поддержке ускоренной колонизации региона. Поселенцы представили эту законодательную инициативу против рабства, стремясь воспользоваться англофобскими, экспансионистскими и антирабовладельческими настроениями, которые в тот период были распространены в северных штатах [2].

В период с июля 1844 по март 1846 года ожесточённые идейно-политические и партийные споры вокруг аннексии Техаса и одностороннего прекращения совместного англо-американского владения Орегоном отодвинули на второй план вопрос об организации территории Орегон, задержав его рассмотрение в Конгрессе США. Англофобские настроения проявлялись в обсуждениях этих тем с самого начала, независимо от вопросов о распространении рабства и его статусе на новых территориях. Конгрессмены ссылались на опыт запретов рабства, введённых во времена Войны за независимость и закреплённых отцами-основателями при создании США.

В Конгрессе США в 1846–1848 годах разгорелась ожесточённая парламентская борьба между партиями и секционалистскими политическими группировками. Споры касались масштабов и условий присоединения новых территорий, финансирования войны, а также определения статуса рабства в этих землях. В противостоянии антиэкспансионистских и проэкспансионистских сил особое значение приобрёл именно политико-правовой аспект территориальных приобретений.

Противники распространения рабства на новые территории часто использовали англофобские и антибританские доводы в своих дискуссиях по этим вопросам. Они акцентировали внимание на роли Великобритании в возникновении и распространении рабства в американских колониях, а также на использовании вопроса о расширении рабства в США для осуществления враждебного вмешательства и злонамеренной дискредитации американского государства британскими политиками и высокопоставленными лицами [3].

В отношении Орегона этот вопрос мог обсуждаться с минимальным влиянием партийных взглядов и противоречий, однако в наиболее обобщённой форме идеологического противостояния сторонников и противников расширения рабства. В 30-е – начале 40-х годов в северных штатах активно развивалось аболиционистское движение, которое стало оказывать значительное влияние на массовое сознание северян. Особенно популярными становились идеи о аморальности, антигуманности и антидемократичности южного рабовладельческого общества, а также о недопустимости расширения рабства на новые территории [4].

В 1844–1846 годах последовала немедленная политическая реакция со стороны политиков северных штатов, которые активно противодействовали аннексии Техаса и внесению поправок в Орегонский территориальный законопроект. Эти поправки, предложенные Палатой представителей США 3 февраля 1845 года и 6 августа 1846 года,



предусматривали запрет на рабство. Кроме того, 10 августа 1846 года эта же палата Конгресса США приняла «Условие Уилмота» к законопроекту об ассигнованиях, предназначенным для ведения переговоров с Мексикой о территориальных уступках, которое предусматривало запрет рабства на всех территориях, передаваемых от Мексики. В дальнейшем поправка Уилмота неоднократно выдвигалась северными конгрессменами в рамках законопроектов, касающихся выделения средств на военные нужды и переговоры. Запрещение рабства в Орегоне было принято нижней палатой Конгресса США 16 января 1847 года, 2 и 11 августа 1848 года, а 12 августа тот же запрет, с отсылкой к Северо-западному ордонансу 1787 года, был одобрен Сенатом Конгресса США [5,6,7,8].

Таким образом, можно сделать вывод о стабильной тенденции формирования в Конгрессе США во второй половине 40-х годов XIX века межпартийной коалиции, выступавшей против распространения рабства на новые территории. Эти конгрессмены объединялись общей неприязнью к расширению рабовладения. Такая коалиция регулярно возникала в ходе обсуждения вопросов территориальной экспансии, которые в тот период стали основной и доминирующей темой законодательной работы. Хотя эта коалиция не имела прочных организационных и политико-институциональных основ, на наш взгляд, именно в её рамках началась своего рода «идеологическая революция», которая привела к идейно-политической консолидации всех антирабовладельческих сил в американском обществе в середине 1850-х годов [6].

Антиколониальные, англофобские и антибританские взгляды, хотя и не являлись главной причиной консолидации, тем не менее оказывали постоянное и многогранное влияние на восприятие как широкой аудиторией, так и элитами важности вопросов, связанных с рабовладельческой экспансией и положением рабства на новых территориях. Идеи о преодолении последствий колониальной зависимости, борьбе с враждебными действиями бывшей метрополии, укреплении национального престижа и суверенитета страны получали широкую поддержку как среди американских законодателей, так и среди широкой общественности.

Весной и летом 1848 года обсуждение и принятие Орегонского территориального билля стало одним из наиболее срочных вопросов в рамках территориально-экспансионистской политики на первой сессии 30-го Конгресса США. Попытка сенаторов-виг с юнионистскими настроениями и сенаторов-демократов с проэкспансионистскими взглядами включить Орегонский территориальный билль в общий компромиссный проект, подготовленный специальным сенатским комитетом в июне — июле 1848 года, не увенчалась успехом из-за сопротивления большинства конгрессменов северных штатов в Палате представителей США [7, 9].

Предвыборная кампания 1848 года, начавшаяся в апреле — мае, по выборам президента и в Конгресс США, отличалась активным использованием темы распространения рабства на новые территории. В это время возникали различные радикальные политические группы как антирабовладельческой, так и прорабовладельческой направленности. Кандидатам и партиям было необходимо принять чёткую позицию по вопросу рабства, высказав свою точку зрения по этому вопросу. В мае — июне 1848 года конгрессмены предложили и попытались реализовать компромиссное решение по вопросу статуса рабства на новых территориях. Этот шаг стал важнейшим средством поддержки своих партийных кандидатов и противодействия радикальным политическим силам как противников, так и сторонников рабовладения [8, 10, 15, 16, 20, 22, 27].

В августе и декабре 1846 года, а также в 1847 году президент США Джеймс Н. Полк обращался к Конгрессу с призывом разработать и принять территориальный билль для Орегона. 29 мая 1848 года в специальном послании он настоятельно требовал



ускорить его принятие, чтобы можно было запросить необходимые ассигнования и принять срочные военные меры для защиты поселенцев от нападений индейских племён, а также от враждебных действий британских колониальных властей и частных лиц [9].

В августе и декабре 1846 года, а также в 1847 году президент США Джеймс Н. Полк обращался к Конгрессу с призывом разработать и принять территориальный билль для Орегона. 29 мая 1848 года в специальном послании он настоятельно требовал ускорить его принятие, чтобы можно было запросить необходимые ассигнования и принять срочные военные меры для защиты поселенцев от нападений индейских племён, а также от враждебных действий британских колониальных властей и частных лиц [10].

Демократической партии, как правящей силе, необходимо как можно скорее добиться включения этих территорий в состав США, чтобы обеспечить успех на предстоящих президентских и парламентских выборах. В то же время виги предпочитали затягивание партийно-политической борьбы по территориальному вопросу до смены президента и созыва новой сессии Конгресса США. Это лишало демократов возможности приписать исключительно себе этот несомненный успех своей политики [11].

Уже в начале 1840-х годов вопрос о статусе рабства на территории, ранее находившейся в совместном владении с Великобританией, значительно севернее широтной линии Миссурийского компромисса и без какого-либо негритянского населения, мог казаться предрешённым. После аннексии Техаса федеральными властями, отказа президента Полка от притязаний на «весь Орегон» и его решительных мер по обеспечению безопасности Техаса, что привело к началу войны с Мексикой, которую виги сразу же осудили как «агрессивную», «неконституционную», «несправедливую» и «бесполезную», подозрения в его поддержке распространения рабства широко распространились среди жителей свободных штатов Севера [12].

Идейная основа решения вопроса о статусе рабства на территориях, разработанного этой коалицией и отражённого в Орегонском территориальном билле, была сформулирована в ходе парламентских дебатов. Она стала внепартийной антирабовладельческой платформой, объединяющей всех, кто выступал против распространения рабства на новые территории. Парламентская коалиция, в которую входило большинство конгрессменов из северных штатов, после ожесточённых дебатов смогла сформулировать и начать распространять антирабовладельческую идейно-политическую позицию относительно статуса рабства на новых территориях.

Основываясь на либеральных теоретических воззрениях, конгрессмены и сенаторы, опираясь на конституционно-правовые, теоретико-правовые, этико-философские, теософские, историко-политические, социологические, политологические и политэкономические идеи того времени, аргументировали умеренную антирабовладельческую позицию по одному из наиболее спорных вопросов национального развития США в середине XIX века. Постколониальный подход этой позиции подразумевал усиление аргументации и подчеркивание важности противодействия территориальному расширению рабства, рассматриваемого как способ освобождения страны от колониальной зависимости в экономическом, социальном и культурном аспектах.

Эти взгляды ранее излагались в аболиционистских памфлетах и речах политиков, принадлежащих к различным антирабовладельческим движениям. Рабство рассматривалось как моральное, социальное и политическое зло, которое по ряду объективных причин и обстоятельств укрепилось в южных штатах. Рабство осуждалось как бесчеловечный, недемократичный, олигархический и незаконный социальный институт, сохранившийся с колониальной эпохи и основанный на экономических интересах Великобритании. Подчеркивалось, что оно оказывает разрушительное влияние



на моральные, культурные, экономические и политические аспекты развития южных штатов и страны в целом [13, 35].

Поэтому любое расширение территории, на которой разрешено рабство, особенно в регионы, где его ранее не было или оно было отменено, считалось недопустимым и представляло общественную опасность. Любая поддержка со стороны федерального правительства в сохранении и расширении рабства представляла собой злоупотребление властью ради увековечивания этого безнравственного, противоречащего божественным и демократическим принципам, олигархического общественного института. Препятствование распространению рабства на новые территории рассматривалось как патриотическая обязанность американцев в борьбе с враждебными замыслами британской стороны [14, 28-32].

Северяне воспринимали рабство как местный социальный институт, регулируемый муниципальным законодательством, и видели в нём средство расового контроля и господства над чернокожими. Они считали, что этот вопрос касается исключительно южан, которые извлекают экономическую выгоду из труда рабов и, соответственно, должны нести все моральные, социально-культурные и политические последствия. Граждане северных штатов и федеральное правительство, по их мнению, не имели никаких обязательств по сохранению или распространению рабства [15].

Все предложения ораторов антирабовладельческой коалиции по Орегонскому территориальному биллю были направлены на предотвращение распространения рабства за пределы рабовладельческих штатов. Таким образом, политики северных штатов отказывали южанам в поддержке со стороны федерального правительства в вопросе территориального расширения, если оно сопровождалось сохранением и распространением рабства на новые земли. Большинство конгрессменов от северных штатов рассматривали нейтральную позицию федерального правительства в отношении распространения рабовладения как обязательное условие для территориального роста страны в её соперничестве с Великобританией на континенте.

В ходе дебатов по Орегонскому территориальному биллю с мая по август 1848 года северные конгрессмены могли свободно высказывать свои мнения о запрете распространения рабства на новые территории, не учитывая партийные различия и не опасаясь негативной реакции однопартийцев с Юга. Антирабовладельческая направленность экспансионистских стремлений американцев приобретала особое значение в данном контексте, так как перекликалась с антиколониалистскими и антибританскими настроениями, сопровождавшими американскую колонизацию Орегона.

Таким образом, формировалось секционалистское единство взглядов и общее отношение к мерам, направленным на предотвращение территориального расширения рабства. Объединяющей идеей стало утверждение о защите прав свободных работников от конкуренции с рабским трудом, негативного влияния плантаторской элиты, а также отстаивание их прав на землю и экономическую самостоятельность [16].

Северные конгрессмены проявляли полное единодушие в вопросе о применении Северо-Западного ордонанса 1787 года как основания для запрета рабства в Орегоне.

Отсылка к этому документу содержалась как в законе, принятом Временной администрацией, так и в последующем утверждении его Законодательной ассамблеей Орегона. Этот нормативный акт, относящийся к раннему периоду формирования американской государственности, рассматривался как постколониальная политико-правовая альтернатива, регулирующая процессы территориального расширения и освоения новых земель американцами.

Почти все северные конгрессмены настаивали на применении Северо-Западного ордонанса 1787 года, подтверждённого резолюцией Конгресса США в 1789 году, для



решения вопроса о допустимости рабства в Орегоне. Они подчёркивали его значимость как великого наследия отцов-основателей и провозглашали его «высшим принципом обеспечения прав человека». Северо-западный ордонанс 1787 года считался «органическим законом», равным по значимости Конституции 1787 года. Таким образом, он создавал удобный для законодателей прецедент, позволяющий запрещать рабство в других территориальных актах [17].

Южане считали наиболее тревожным проявлением антирабовладельческого единства северных конгрессменов их твёрдую уверенность в том, что Конгресс имеет право запрещать рабство на территориях. Более того, они полагали, что такой запрет обязателен, если рабство там ранее не существовало или было отменено. Эта позиция означала усиление антирабовладельческой направленности законодательной деятельности федерального правительства, необходимость которой активно обосновывалась в большинстве выступлений северных конгрессменов.

С самого начала первой сессии 30-го созыва Конгресса США многие сенаторы с Юга активно заявляли о неконституционности запрета рабства на территориях, если он устанавливался решением Конгресса или передавался администрациям, назначенным президентом, либо законодательным собраниям, сформированным населением территорий с одобрения Конгресса. Особенно показательны неоднократные попытки сенатора от Алабамы Артура П. Бэгби в период с января по июль 1848 года внести на обсуждение и голосование резолюции, в которых подобные запреты расценивались как прямое нарушение конституционных прав граждан южных штатов и форма их дискриминации. С такими утверждениями выступили сенаторы, являвшиеся ведущими политиками Юга: Джон К. Кэлхун (Южная Каролина), Эндрю п. Батлер (Южная Каролина), Джон М. Берриен (Джорджия), Джефферсон Дэвис (Миссиссиппи), Джеймс М. Мейсон (Вирджиния), Роберт М.Т. Хантер (Вирджиния), Джордж Е. и Уили П. Мангум (Северная Каролина), Соломон У. Даунс (Луизиана), Дэвид Р. Атчисон (Миссури), Томас С. Раск (Техас) [18, 21, 23].

В этих усилиях их поддерживали несколько сенаторов-северян из Демократической партии, включая Дэниела С. Дикинсона (Нью-Йорк), Уильяма Аллена (Огайо), Эдварда А. Ханнегана (Индиана) и Льюиса Кэсса (Мичиган). Они считали, что Конгресс США не должен вмешиваться в вопросы рабовладения на территориях, поскольку это противоречит Конституции и является нецелесообразным. Аллен, Дикинсон и особенно Кэсс выступали за передачу решения о статусе рабства самому населению территорий. Более того, Льюис Кэсс строил свою предвыборную кампанию на поддержке принципа народного самоуправления в вопросах территориального устройства [19].

В августе 1848 года парламентская коалиция северных конгрессменов, несмотря на ожесточённое сопротивление подавляющего большинства представителей Юга, сумела добиться законодательного запрета рабства в Орегоне. В этом им содействовал президент США Джеймс Н. Полк. Хотя он имел возможность применить «карманное вето» — не подписывать законопроект из-за несоблюдения сроков его передачи — 12 августа Полк ещё склонялся к отказу подписывать территориальный билль об Орегоне, поскольку в нём отсутствовала отсылка к Миссурийскому компромиссу. Однако уже на следующий день он отверг настойчивые призывы сенатора-южанина Джона К. Кэлхуна наложить вето на этот билль и, хотя с оговорками, всё же подписал его [20].

Президент Полк подписал Орегонский территориальный билль, предусматривающий запрет рабства, и сопроводил своё решение отдельным посланием Конгрессу, в котором изложил мотивы своего поступка. Он отметил, что, на его взгляд, наилучшим способом урегулирования вопроса о статусе рабства на новых территориях было бы продление линии Миссурийского компромисса, что способствовало бы снижению напряжённости и стабилизации ситуации. Поскольку Орегон расположен



значительно севернее этой линии, Полк согласился на запрет рабства в данном регионе, при условии, что принцип Миссурийского компромисса будет применён при рассмотрении будущего статуса рабства в Калифорнии и Нью-Мексико. В завершение он призвал обратиться к предупреждениям и наставлениям Джорджа Вашингтона, изложенным в его «Прощальном послании», напомнив о важности преодоления секционных разногласий между Севером и Югом [21, 36].

В своём последнем президентском послании 5 декабря 1848 года Полк подтвердил, что считает предпочтительным продление линии Миссурийского компромисса. При этом он чётко высказался против вмешательства Конгресса в вопрос рабства на территориях, утверждая, что этот вопрос должен решаться их населением при преобразовании в штат. Фактически, он поддержал позицию Льюиса Кэсса, которая стала основой взглядов Демократической партии на вопрос рабства. Полк явно предлагал северным конгрессменам, добивавшимся запрета рабства в Орегонском территориальном билле, политический компромисс. Он убеждал их согласиться на продление линии Миссурийского компромисса до побережья Тихого океана в отношении Калифорнии и Нью-Мексико в обмен на запрет рабства в Орегоне [22].

Все ведущие ораторы антирабовладельческой парламентской коалиции, выступавшие в ходе обсуждения билля о территориальном статусе Орегона, демонстрировали единство во мнении о том, что рабство не имеет конституционного статуса ни в штатах, ни на федеральных территориях. В своих речах они опирались на широкий спектр исторических, правовых и политических доводов, настаивая, что рабство существует лишь благодаря законодательству отдельных штатов, решивших сохранить этот социальный институт колониального происхождения. При этом, по их утверждению, федеральное правительство не несёт никаких конституционных обязательств по защите или признанию рабовладения ни в пределах штатов, ни на территориях, подчинённых федеральной юрисдикции.

Некоторые из наиболее решительно настроенных противников территориального расширения рабства утверждали, что Конституция США 1787 года изначально задумывалась как правовой механизм, препятствующий распространению рабства. Сенаторы Джон М. Найлз из Коннектикута, Ганнибал Хэмлин из Мэна и Джон П. Хейл из Нью-Гемпшира пытались доказать, что запрет на рабство, закреплённый в Северо-Западном ордонансе 1787 года, был подтверждён Конгрессом в 1789 году в полном соответствии с Конституцией. Однако подобные взгляды оставались характерными лишь для небольшой части северных законодателей [23].

В Конституции 1787 года содержалось положение, согласно которому при расчёте нормы представительства для южных штатов каждые пять рабов учитывались как три свободных человека, однако их голоса принадлежали рабовладельцам. Представители антирабовладельческой парламентской коалиции трактовали это положение исключительно как косвенное признание рабов людьми, обладающими правами и свободами, либо как проявление несправедливости по отношению к гражданам свободных северных штатов. Одно только существование и выполнение федерального закона 1793 года, который предусматривал поимку и возвращение беглых рабов, было достаточно убедительным доказательством того, что федеральное правительство и власти всех штатов обязаны были обеспечивать сохранность рабовладельческой собственности.

Заключение

Таким образом, для большинства северных конгрессменов было важно, участвуя в обсуждении вопроса о запрете рабства в Орегоне, убедить как своих избирателей, так и себя в том, что федеральное правительство вправе и обязано запретить распространение рабства на федеральные территории. Они, осуждая рабство как моральное, социальное, экономическое и политическое зло, стремились дистанцироваться от колониального



прошлого и постколониальной реальности рабовладения в южных штатах, пытаясь продемонстрировать отсутствие его конституционно-правового обоснования и оправдания на федеральном уровне [24].

Именно в ходе обсуждения Орегонского территориального билля в мае — августе 1848 года был выработан и обоснован набор идей, который способствовал идейной консолидации всех антирабовладельческих политических групп, объединений и течений в Конгрессе США и в партийных структурах северных штатов. Идеи постколониализма, воплощенные в этом комплексе, стремились укрепить патриотическую и юнионистскую позицию северных конгрессменов в контексте борьбы с рабовладением. Орегонский территориальный акт 1848 года стал первым важным законодательным достижением коалиции в Конгрессе США, выступавшей против рабовладения. Этот акт воплотил в себе основной объединяющий принцип всех противников расширения рабства: земля для свободного труда свободных людей.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Алентьева Т.В. Роль общественного мнения в канун Гражданской войны в США (1830 – 1861): монография./Т.В. Алентьева. – Курск: КГУ - 2008. – 237с.
- [2] Согрин В.В. Новое в изучении Американских революций // Американский ежегодник. 2020/ отв. ред. В.В. Согрин. - Москва: Изд.-во «Весь мир», 2020. – С. 234 – 248.
- [3] Троицкая Л.М. Англо-американские отношения и орегонская проблема (1815 - 1846) /Л.М. Троицкая. – в кн. //История внешней политики и дипломатии США. 1775 – 1877/ отв. ред. Н.Н. Болховитинов. - Москва: Наука, 1994. – С. 179 – 199.
- [4] Ярыгин А.А. Орегонский кризис 1845 – 1846 гг./ А.А. Ярыгин //Вестник МГУ. – 1988. Серия 2. Вып. 1. – С. 88 – 91.
- [5] Congressional Globe. 28th Congress. 2nd Session. - Washington, D.C. 1846.
- [6] Congressional Globe. 29th Congress. 1st Session. - Washington, D.C. 1847.
- [7] Congressional Globe. 29th Congress. 2nd Session. Washington, D.C. 1848.
- [8] Congressional Globe. 30th Congress. 1st Session. - Washington, D.C. 1848.
- [9] Congressional Globe. 30th Congress. 2nd Session. - Washington, D.C. 1849.
- [10] Congressional Globe. 30th Congress. Appendix. - Washington, D.C. 1849.
- [11] Baker G. E. (1855). *The life of William H. Seward with the Selections from his Works*, New York.
- [12] Bruce C.(1981). *The Origins of America`s Civil War*, London.
- [13] Brock W.R. (1976). *Conflict and Transformation. The United States. 1844 – 1877*, New York.
- [14] Chase S. P., Cleveland C.D. (1969). *Antislavery addresses of 1844 and 1845*, New York.
- [15] Cooper W.J. Jr. (1978). *The South and politics of slavery 1828 – 1856*, Baton Rouge (Loui.).
- [16] Fehrenbacher D.E. (1980). *The South and Three Sectional crises*, Baton Rouge(Louis.).
- [17] Fehrenbacher D.E. (2001). *The Slaveholding Republic. An Account of the United States Government`s Relations to Slavery*, New York.
- [18] Foner E. (1980). *Politics and Ideology in the age The Civil War*, New York, Oxford.
- [19] Garrison G.P. (1906). *Westward extension*, New York and London, 1906.
- [20] Holt M.F. (2004). *The fate of their country. Politicians, slavery extension, and coming of the Civil War*, New York.
- [21] Jay W. (1970). *A review of causes and consequences of the Mexican war*, (Fist edition. 1849). New York.
- [22] McCormac E.I. (1965). *James K. Polk. Political Biography*, New York, 1965.



- [23] McLaughlin A.C. (1899). *Lewis Cass*, Boston, New York.
- [24] Merk F. (1978). *History of the Westward movement*, New York.
- [25] Morrison Ch.W. (1967). *Democratic politics and Sectionalism. The Wilmot Proviso controversy*, Chapel Hill (N. Carolina).
- [26] Polk J.K. (1952). *The Diary of President James Knox Polk*. Ed. by Nevins A. New York.
- [27] Potter D. M. (1976). *The impending crisis 1848 – 1861*, New York, 1976.
- [28] Schroeder J.H. (1971). *Mr. Polk's war. American opposition and dissent, 1846 – 1848*, Madison (Wisc.).
- [29] Seward W.H. (1851). *The Life and Public Service of John Quincy Adams*, Auburn (N.Y.).
- [30] Sewall R. H. (1965). *John P. Hale and politics of abolition*. Cambridge (Mass.).
- [31] Sewall R. H. (1976). *Ballots for freedom. Antislavery politics in the United States 1837 – 1860*, New York, London.
- [32] Weston G.M. (1969). *The progress of slavery in the United States*, (First edition. 1859). New York
- [33] Wilson H. (1969). *Rise and Fall of Slave Power in America*. (First edition. 1872). (Vol. 1). New York.
- [34] Wilson M.L. (1974). *Space, Time and Freedom. The Quest for Nationality and Irrepressible Conflict*. Westport (Conn.), 1974.
- [35] Wiecek W. M. (1977). *The Sources of Antislavery Constitutionalism in America, 1760 – 1848*, Ithaca (N.Y.).
- [36] Woodford F.B. (1950). *Lewis Cass. The Last Jeffersonian*, New Brunswick (N. Jer.).

REFERENCES

- [1] Алентьева Т.В. Роль общественного мнения в канун Гражданской войны в США (1830 – 1861): монография./Т.В. Алентьева. – Курск: КГУ - 2008. – 237с. Alent'eva T.V. (2008) *Rol' obshchestvennogo mneniya v kanun Grazhdanskoi voyny v SShA (1830 – 1861)* [A Role of social opinion in eve Civil War in the USA (1830 – 1861)] Kursk: KSU [in Russian]
- [2] Согрин В.В. Новое в изучении Американских революций // Американский ежегодник. 2020/ отв. ред. В.В. Согрин. - Москва: Изд.-во «Весь мир», 2020. – С. 234 – 248. Sogrin V.V. (2020) *Novoe v izuchenii Amerikanskih revolyutsiy* // *Amerikanskiy ezhegodnik/ Otvets.redaktor V.V/ Sogrin* [New in American Revolutions Studies//American Yearbook/resp.ed. V.V. Sogrin] Moskva: Izdatelstvo "Ves mir" [in Russian]
- [3] Троицкая Л.М. Англо-американские отношения и орегонская проблема (1815 – 1846) /Л.М. Троицкая. – в кн. //История внешней политики и дипломатии США. 1775 – 1877/ отв. ред. Н.Н. Болховитинов. - Москва: Наука, 1994. – С. 179 – 199. Troitskaya L.M. (1994) *Anglo-amerikanskije otnosheniya I oregonskaya problema (1815-1846)*//*Istoriya vneshnei politiki I diplomatii SShA. 1775 – 1877/ Otvets.redaktor N.N. Bolhovitinov* [Anglo-American relations and Oregon problem (1815 – 1846)]//*A History of foreign policy and diplomacy of USA. 1775 – 1877/resp.ed. N.N Bolhovitinov* Moskva: Nauka [in Russian]
- [4] Ярыгин А.А. Орегонский кризис 1845 – 1846 гг./ А.А. Ярыгин //Вестник МГУ. – 1988. Серия 2. Вып. 1. – С. 88 – 91. Jarygin A.A. Oregonskii krisis 1845 – 1846//Vestnik MGU Seriya 2. 1988. Vyp. 1 [Oregon crisis 1845 – 1846] Moskva: Vestnik MSU Series 2. 1988. Issue. 1 [in Russian]
- [5] Congressional Globe. 28th Congress. 2nd Session. - Washington, D.C. 1846.
- [6] Congressional Globe. 29th Congress. 1st Session. - Washington, D.C. 1847.
- [7] Congressional Globe. 29th Congress. 2nd Session. Washington, D.C. 1848.
- [8] Congressional Globe. 30th Congress. 1st Session. - Washington, D.C. 1848.



- [9] Congressional Globe. 30th Congress. 2nd Session. - Washington, D.C. 1849.
- [10] Congressional Globe. 30th Congress. Appendix. - Washington, D.C. 1849.
- [11] Baker G. E. (1855). *The life of William H. Seward with the Selections from his Works*, New York.
- [12] Bruce C.(1981). *The Origins of America`s Civil War*, London.
- [13] Brock W.R. (1976). *Conflict and Transformation. The United States. 1844 – 1877*, New York.
- [14] Chase S. P., Cleveland C.D. (1969). *Antislavery addresses of 1844 and 1845*, New York.
- [15] Cooper W.J. Jr. (1978). *The South and politics of slavery 1828 – 1856*, Baton Rouge (Loui.).
- [16] Fehrenbacher D.E. (1980). *The South and Three Sectional crises*, Baton Rouge (Louis.).
- [17] Fehrenbacher D.E. (2001). *The Slaveholding Republic. An Account of the United States Government`s Relations to Slavery*, New York.
- [18] Foner E. (1980). *Politics and Ideology in the age The Civil War*, New York, Oxford.
- [19] Garrison G.P. (1906). *Westward extension*, New York and London, 1906.
- [20] Holt M.F. (2004). *The fate of their country. Politicians, slavery extension, and coming of the Civil War*, New York.
- [21] Jay W. (1970). *A review of causes and consequences of the Mexican war*, (Fist edition. 1849). New York.
- [22] McCormac E.I. (1965). *James K. Polk. Political Biography*, New York, 1965.
- [23] McLaughlin A.C. (1899). *Lewis Cass*, Boston, New York.
- [24] Merk F. (1978). *History of the Westward movement*, New York.
- [25] Morrison Ch.W. (1967). *Democratic politics and Sectionalism. The Wilmot Proviso controversy*, Chapell Hill (N. Carolina).
- [26] Polk J.K.(1952). *The Diary of President James Knox Polk*. Ed. by Nevins A. New York.
- [27] Potter D. M. (1976). *The impending crisis 1848 – 1861*, New York, 1976.
- [28] Schroeder J.H. (1971). *Mr. Polk`s war. American opposition and dissent, 1846 – 1848*, Madison (Wisc.).
- [29] Seward W.H. (1851). *The Life and Public Service of John Quincy Adams*, Auburn (N.Y.).
- [30] Sewall R. H. (1965). *John P. Hale and politics of abolition*. Cambridge (Mass.).
- [31] Sewall R. H. (1976). *Ballots for freedom. Antislavery politics in the United States 1837 – 1860*, New York, London.
- [32] Weston G.M. (1969). *The progress of slavery in the United States*, (First edition. 1859). New York
- [33] Wilson H. (1969). *Rise and Fall of Slave Power in America*. (First edition. 1872). (Vol. 1). New York.
- [34] Wilson M.L. (1974). *Space, Time and Freedom. The Quest for Nationality and Irrepressible Conflict*. Westport (Conn.), 1974.
- [35] Wiceck W. M. (1977). *The Sources of Antislavery Constitutionalism in America, 1760 – 1848*, Ithaca (N.Y.).
- [36] Woodford F.B. (1950). *Lewis Cass. The Last Jeffersonian*, New Brunswick (N. Jer.).



Osipov N.I.

**POSTCOLONIAL ASPECTS OF THE ANTI-SLAVERY DISCOURSE OF THE
DEBATE IN THE US CONGRESS ON THE OREGON TERRITORIAL BILL IN MAY-
AUGUST 1848**

Annotation. The article examines the special, post-colonialist aspects of the anti-slavery argument used during the debates in the US Congress on the Oregon Territorial Bill. These aspects were formed in the political consciousness of Americans, primarily in the northern states, in the process of rethinking their colonial past and anti-colonial struggle. They sounded in the form of stable ideological justifications for preventing any further territorial spread of slavery. The understanding of slavery as a "cursed colonial legacy", a "shameful stigma" on the bright image of an independent American nation and slavery as evidence of postcolonial economic and civilizational backwardness had a decisive effect on the ideological opposition to the spread of slavery to new territories. The ideas of saving the nationality of honor, conversion and following revolutionary ideals decisively influenced the anti-slavery rhetoric of congressmen.

Key words: getting rid of the colonial legacy; anglophobia, national honor and dignity; interests of national development; national responsibility; the precepts of the Founding Fathers.

Осипов Н. И.

**АҚШ КОНГРЕСІНДЕ 1848 ЖЫЛҒЫ МАМЫР – ТАМЫЗ АЙЛАРЫНДА ӨТКЕН
ОРЕГОН АУМАҒЫ ТУРАЛЫ ЗАҢ ЖОБАСЫ БОЙЫНША ДЕБАТТАРДАҒЫ
ҚҰЛДЫҚҚА ҚАРСЫ ДИСКУРСЫНҒА ПОСТКОЛОНИАЛИСТІК ҚЫРЛАРЫ**

Аннотация. Мақалада АҚШ Конгресінде Орегон аумағына қатысты заң жобасы талқыланған кездегі постколониалистік сипаттағы құлдыққа қарсы аргументацияның ерекшеліктері талданады. Бұл идеялар американдықтардың, әсіресе солтүстік штаттар тұрғындарының саяси санасында, өздерінің отаршылдық өткенін және тәуелсіздік жолындағы күрес тәжірибесін қайта пайымдауы аясында қалыптасты. Құлдық «отаршылдықтан қалған қарғыс атқан мұра» және «еркін американ ұлтының абыройына түскен қара таңба» ретінде бағаланды, ал құл иеленушілік отарлық дәуірден мұра болып қалған экономикалық әрі өркениеттік мешеуліктің көрінісі ретінде қарастырылды. Мұндай түсінік құлдық институтын жаңа аумақтарға таратудың қарсы басты дәлеліне айналды. Ұлттық ар-намысты сақтау, революциялық идеалдарға адалдық пен оларды жалғастыру қажеттігі туралы түсініктер конгресмендердің құлдыққа қарсы риторикасына шешуші ықпал етті.

Кілт сөздер: отаршылдық мұрадан арылу; англофобия; ұлттық ар-намыс пен қадір-қасиет; ұлттық даму мүдделері; ұлттық жауапкершілік; негізін қалаушы әкелердің аманаты.